

**REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN Y DEFENSA  
DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER  
CURSO 2015-2016**

**(Aprobado por la CAM el 17 de marzo de 2016)**

### **1. ANTECEDENTES**

El Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE del 30 de octubre) establece en su artículo 15.3 que las enseñanzas universitarias oficiales de Máster concluirán con la elaboración y defensa pública de un Trabajo de Fin de Máster, que tendrá entre 6 y 30 créditos.

El plan de estudios del Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible (MGDS) contempla la materia "Trabajo Fin de Máster" (TFM), que es una materia obligatoria de 6 créditos ECTS.

### **2. NATURALEZA DEL TFM**

- El TFM supone la realización por parte del alumno de un proyecto, memoria o estudio, en el que aplique y desarrolle los conocimientos adquiridos en el seno del Máster. El Trabajo deberá estar orientado a la aplicación de las competencias básicas, generales y transversales asociadas a la titulación, así como de las competencias específicas relacionadas con la temática del TFM.
- El objetivo del TFM es que el alumno desarrolle habilidades críticas, analíticas y creativas al adaptar soluciones y métodos estudiados teóricamente a problemas reales.
- El TFM debe ser realizado de forma individual por cada alumno bajo la supervisión de un tutor asignado por la Comisión Académica del Máster (CAM). Se admite la cotutorización.
- El TFM deberá ser un trabajo original, desarrollado por el propio alumno, no admitiéndose trabajos meramente descriptivos, que recopilen únicamente información, plagiados o parcialmente plagiados.
- El TFM puede estar o no relacionado con el trabajo realizado por el alumno en la materia "Prácticas en empresas".

- El tema elegido deberá posibilitar que el TFM sea completado por el alumno en el número de horas correspondientes a los créditos europeos que tiene asignada esta materia en el Plan de Estudios (6 créditos ECTS equivalen aproximadamente a 150 horas de trabajo del alumno).

### **3. EL TUTOR**

- Cada alumno tendrá asignado un director o tutor que supervisará la realización del proyecto, la calidad de sus contenidos y que éste se desarrolle de acuerdo con las presentes normas.
- El tutor orientará al alumno ante los problemas que vayan surgiendo en el desarrollo del proyecto. Esto no implica que el tutor del proyecto resuelva los problemas, ya que se está evaluando la capacidad del alumno para hacerles frente.
- El tutor dará su opinión sobre el trabajo realizado por el alumno y ésta será tenida en cuenta en la evaluación del TFM.

### **4. ESTRUCTURA DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER**

El Trabajo Fin de Máster deberá constar de las siguientes partes:

- PORTADA
- ÍNDICE PAGINADO
- RESUMEN
- INTRODUCCIÓN
- CAPÍTULOS (Cuerpo del trabajo)
- CONCLUSIONES
- BIBLIOGRAFÍA
- ANEXOS (si son necesarios)

### **5. NORMAS DE PRESENTACIÓN DE LA MEMORIA**

Las memorias estarán escritas en un tamaño de letra legible (por ejemplo, Arial o Tahoma tamaño 11 o Times New Roman tamaño 12), con espacio interlineal de 1,5 y con márgenes de 2,5 centímetros. La extensión máxima será de 100 páginas.

La portada del trabajo debe incluir, al menos, el título del TFM, el nombre y apellidos del autor, el nombre y apellidos del tutor, el logotipo de la Universidad de Vigo, el logotipo del MGDS y la fecha de defensa del trabajo. Se adjunta un posible modelo en el Anexo I. Si es necesario incluir información adicional digitalizada se adjuntará en soporte informático colocado en una solapa pegada a la contraportada de la memoria.

## 6. EVALUACIÓN

- El TFM se evaluará una vez que se tenga constancia de que el alumno ha superado al menos el 70% de los créditos necesarios para la obtención del título de Máster.
- La Comisión Académica del Máster (CAM) nombrará una Comisión Evaluadora para cada TFM formada por tres miembros. Esta comisión será la responsable del proceso de evaluación del TFM.
- La CAM acordará y notificará a cada alumno el lugar, día y hora fijados para la defensa de su TFM.
- La defensa del TFM será realizada por el alumno en sesión pública, mediante la exposición oral de las líneas principales del mismo y con apoyo gráfico (Power Point o similar), durante un tiempo máximo de 15 minutos. A continuación, el alumno contestará a las preguntas y aclaraciones que planteen los miembros de la Comisión Evaluadora.
- La Comisión Evaluadora calificará el TFM con arreglo a los criterios dantes a la memoria escrita y a la presentación oral.
- En la evaluación del TFM se tendrá en cuenta el informe del tutor del trabajo, que realizará según el modelo del Anexo IV.
- La calificación se otorgará en función de la siguiente escala numérica de 0 a 10, con expresión de un decimal:
  - o 0 – 4,9: Suspenso
  - o 5,0 – 6,9: Aprobado
  - o 7,0 – 8,9: Notable
  - o 9,0 – 10: Sobresaliente

## 7. ENTREGAS Y PLAZOS

El alumno deberá realizar las siguientes entregas en los plazos establecidos:

### a) Propuesta de TFM.

- El alumno presenta la idea del TFM que desea realizar (título provisional, objetivo del trabajo, índice tentativo y metodología a emplear) y propone un tutor (preferiblemente entre los profesores del MGDS) utilizando el modelo del Anexo V.
- La entrega se realizará a través de la plataforma FAITIC-Tema.
  - o Se subirá un ejemplar cubierto, firmado y escaneado en formato PDF a través de la página de la materia "Trabajo final de máster" (carpeta "Ejercicios" – opción "Propuesta TFM").
  - o El nombre del archivo tendrá el siguiente formato: PROPUESTA\_TFM\_Apellido1\_Apellido2\_Nombre.pdf
- Plazo: 20 de abril de 2016.
- Una vez finalizado este plazo, las ideas de proyecto presentadas serán analizadas por la CAM, que valorará su adecuación y viabilidad. En caso de que la idea de proyecto se considere adecuada y viable se le asignará un tutor; en caso contrario, el alumno deberá presentar otra idea de proyecto en el plazo más breve posible.

### b) Primera versión del TFM (borrador de la memoria)

- El alumno deberá entregar una primera versión del TFM a su tutor, que lo valorará y, en su caso, dará indicaciones de corrección y/o ampliación del trabajo. En esta primera entrega, sería deseable que estuviera realizado aproximadamente un 70% del trabajo final.
- El tutor determinará la forma de entrega (en papel o en formato electrónico a través del correo electrónico).
- Plazo: 1 de junio del 2016.

### c) Versión final del TFM (memoria final).

- El alumno presentará la memoria del TFM en papel y en formato electrónico.

- La copia en papel se entregará encuadernada (por ejemplo, con una espiral) en la Secretaría del MGDS (despacho 438 de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales).
- La versión electrónica se entregará en un único documento PDF a través de la plataforma FAITIC-Tema.
  - o Se subirá a través de la página de la materia “Trabajo final de máster” (carpeta “Ejercicios” – opción “Versión final TFM - Memoria”).
  - o El nombre del archivo tendrá el siguiente formato: MEMORIA\_Apellido1\_Apellido2\_Nombre.pdf
- Plazo: 4 de julio del 2016.

**d) Material de apoyo utilizado en la defensa pública.**

- Se entregará una copia del material de apoyo utilizado en la defensa pública (formato PPT o PDF) a través de FAITIC-Tema.
  - o Se subirá a través de la página de la materia “Trabajo final de máster” (carpeta “Ejercicios” – opción “Defensa TFM – Material de apoyo”).
  - o El nombre del archivo tendrá el siguiente formato: PRESENTACIÓN\_Apellido1\_Apellido2\_Nombre.pdf (o .ppt)
- Plazo: Hasta 48 horas después de la defensa pública del TFM.

**ANEXO I**

Universidade de Vigo

**(Título del trabajo)**

**(Nombre del alumno)**

**Fotografía o ilustración relacionada con el tema del trabajo  
(Opcional)**

**Trabajo Fin de Máster**

(Tutor: .....)

(Fecha: mes y año)

mgds

Máster en gestión del desarrollo sostenible

## ANEXO II

APARTADOS DE LA MEMORIA ESCRITA DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER QUE SERÁN VALORADOS Y CATEGORÍAS DE CALIDAD POSIBLES.

APARTADO	NOTA MÁXIMA	CALIDAD DEL APARTADO				
		<b>INACEPTABLE (0 puntos)</b> Ausente, plagiado o que indica una completa incomprensión del contenido esperado del apartado.	<b>DEFICIENTE (hasta el 30% de la nota máxima del apartado)</b> Defectos graves de contenido, o de contenido y de forma.	<b>PASABLE (entre el 31% y el 65% de la nota máxima del apartado)</b> Defectos leves de contenido y moderados de forma.	<b>BUENA (entre el 66% y el 100% de la nota máxima del apartado)</b> Sin defectos de contenido ni de forma o, como mucho, defectos leves de forma.	
<b>Índice</b>	<b>3</b>	Ausente.	No está numerado y/o no incluye páginas.	Leves defectos de contenido y/o forma.	Índice paginado con formato correcto.	
<b>Resumen</b>	<b>3</b>	Ausente o no informativo. No resume el trabajo realizado.	Claramente desequilibrado y/o incompleto. Redacción confusa.	Contiene lo esencial pero con omisiones menores y algo farragoso.	Informativo, conciso, equilibrado y fidedigno.	
<b>Introducción</b>	<b>3</b>	Ausente o sin indicación clara de un trasfondo o problema. Plagio extenso.	No define adecuadamente el problema. Estructura y redacción confusas. Bibliografía insuficiente o no relevante.	Define el problema pero puede tener algún aspecto no relevante. Puede faltar alguna bibliografía relevante. Defectos de estructura o redacción.	Presentación crítica, concisa y precisa del contexto y problema. Menciona la bibliografía relevante. Se nota un esfuerzo notorio en la documentación. Redacción clara.	
<b>Cuerpo del trabajo</b>	<b>Objetivos</b>	<b>20</b>	Ausentes o mal identificados.	La mayoría son vagos, no se ajustan al trabajo realizado o no son realistas.	Más o menos satisfactorios, con defectos de forma (farragosos, alguna vaguedad).	Concretos, realistas y ajustados al trabajo realizado. Expuestos de forma clara.
	<b>Métodos</b>		Ausentes o claramente erróneos para los objetivos propuestos.	Algunos son erróneos. Descripción insuficiente o demasiado prolija de los métodos. Mala estructura.	Básicamente correctos. Descritos adecuadamente pero puede faltar/sobrar alguna información menor. Defectos leves de estructura.	Correctos. Descripción clara, precisa y ordenada.
	<b>Resultados</b>		No se presentan o no se deja claro cuál ha sido el trabajo realizado.	Datos apenas analizados o defectos serios de análisis. Estructura confusa; mal uso de tablas y figuras.	Análisis básicamente correcto de los datos. Pequeños defectos de estructura o presentación. Ligeros defectos en tablas y figuras.	Análisis adecuado, correcto y original. Presentación clara. Buen uso de tablas y figuras.
	<b>Discusión</b>		Ausente o sin interpretación ni comparación. Sin citas bibliográficas. Plagio extenso.	Interpretación errónea. Muy especulativa. Omite aspectos obvios. No se referencian aspectos importantes.	Interpretación y comparación correcta, pero superficial o especulativa en alguno de los aspectos discutidos. Defectos de estructura.	Interpretación correcta; pone los datos en contexto de un modo inteligente y con evidencia de pensamiento original. Correctamente referenciada.
<b>Conclusiones</b>	<b>5</b>	Ausentes o lo que se presentan no son conclusiones. Plagio extenso.	Vagas, erróneas, no sustanciales, no derivadas de los resultados o muy incompletas. Sin conclusiones originales.	La mayoría deriva del trabajo realizado, sólo ocasionalmente vagas, erróneas, poco originales o incompletas. Redacción algo farragosa.	Derivan del trabajo realizado, son sustanciales y originales y están expuestas de modo sucinto.	
<b>Bibliografía</b>	<b>10</b>	En el texto (T): Ausente. Lista bibliográfica (LB): Ausente o lo que se incluye no es bibliografía.	T: Formato incorrecto. LB: Escasa y/o demasiado generalista, abuso de páginas web. No se ajusta a ningún formato.	T: Bastantes defectos de formato. LB: Cantidad y calidad bastante adecuada. Bastantes defectos de formato.	T: Formato adecuado. LB: Cantidad, calidad y formato adecuados.	
<b>Estructura, redacción y presentación del trabajo</b>	<b>14</b>	Mal estructurado. Mal redactado. Lenguaje inadecuado. No aplica un formato uniforme.	Estructura poco clara. Redacción farragosa y poco clara. Falta de ortografía leves. Presenta errores de formato.	Bastante bien estructurado y redactado. Errores leves de formato.	Bien estructurado y redactado. Presentación cuidada y lenguaje culto y apropiado.	
<b>Valoración del tutor</b>	<b>10</b>					
<b>Cumplimiento plazos</b>	<b>2</b>					
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>					

## ANEXO III

### ASPECTOS DE LA PRESENTACIÓN ORAL DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER QUE SERÁN VALORADOS Y CATEGORÍAS DE CALIDAD POSIBLES

APARTADO	NOTA MÁXIMA	CALIDAD DEL APARTADO			
		INACEPTABLE (0 puntos)	DEFICIENTE (hasta el 30% de la nota máxima del apartado)	PASABLE (entre el 31% y el 65% de la nota máxima del apartado)	BUENA (entre el 66% y el 100% de la nota máxima del apartado)
<b>Estructura</b>	<b>10</b>	Orden de apartados totalmente incoherente. Sin índice. No elige bien el detalle a presentar.	Muchas diapositivas difíciles de leer o con información vaga.	Algunos defectos en la ordenación de la información. Ocasionalmente, demasiado detalle o demasiado poco.	Estructura clara. Presenta la información relevante con el detalle adecuado. Diapositivas claras y bien diseñadas. Índice claro e ilustrativo. Buen uso de tablas e ilustraciones.
<b>Expresión oral y corporal</b>	<b>5</b>	Exposición nada fluida, con muchos errores. Tono de voz inadecuado. Graves faltas de expresión. Expresión corporal inadecuada.	Exposición poco fluida, con bastantes errores. Le cuesta conseguir o mantener el interés del público.	Exposición fluida, muy pocos errores. Voz clara, buena vocalización. Interesa bastante en principio pero se hace un poco monótono.	Se nota un buen dominio del tema, no comete errores, no duda. Voz clara, con buena vocalización y entonación adecuada. Atrae la atención del público y mantiene el interés durante toda la exposición.
<b>Defensa</b>	<b>5</b>	No responde a las preguntas.	Respuestas erróneas a las preguntas.	Responde acertadamente a la mayoría de las preguntas; algunas respuestas pueden ser demasiado extensas o algo confusas.	Responde acertada y concisamente a las preguntas.
<b>Ajuste al tiempo</b>	<b>5</b>	Sobrepasa el tiempo establecido.			Se ajusta al tiempo establecido
<b>Asistencia al resto de presentaciones</b>	<b>5</b>	No asiste al resto de presentaciones.			Asiste a todas las presentaciones.
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>				



**ANEXO IV**  
**VALORACIÓN DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER**  
**CURSO 2015-2016**

Tutor(a) del trabajo:

Título del Trabajo Fin de Máster:

Alumno/a:

	1 Muy mal	2 Mal	3 Regular	4 Bien	5 Muy bien
Estructuración y coherencia de los contenidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Claridad y rigurosidad en la redacción	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cumplimiento de los objetivos planteados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relevancia de los resultados obtenidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Calidad de la edición de la versión final	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nivel alcanzado en relación a las enseñanzas que se imparten en las asignaturas afines del máster	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grado en el que el/la alumno/a ha incorporado sus sugerencias en la versión final	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comentarios sobre el proceso de tutorización:

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016.

Fdo:

**ANEXO V**  
**PROPUESTA DE TRABAJO FIN DE MÁSTER**  
**CURSO 2015-2016**

Apellidos y nombre:

D.N.I.:

Teléfono:

E-mail:

Título provisional:

Tutor/a propuesto/a

- Nombre y apellidos:
- Correo electrónico:
- ¿Ha consultado con el tutor/a su disposición a tutorizar el TFM?  Sí  No
- En caso afirmativo, ¿acepta el tutor tutorizar su TFM?  Sí  No

Objetivo(s):

Índice/estructura provisional:

Metodología a emplear:

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del 2016.

(Firma)